



disciplina.nl

Tevens per mail: gedragsregels2017@advocatenorde.nl

Nederlandse Orde van Advocaten
t.a.v. de Algemene Raad, Commissie Loorbach
Postbus 30851
2500 GW 's-Gravenhage

Datum : 31 oktober 2017
Betreft : Reactie Disciplina op concept herijkte gedragsregels

Geachte commissie,

Het bestuur van de Nederlandse Vereniging van Tuchtrechtadvocaten, Disciplina (hierna: het bestuur) heeft de ontwikkelingen over herijking van de gedragsregels met grote interesse gevolgd.

Allereerst merkt het bestuur op dat zij helaas door uw commissie niet benaderd is om uw commissie van input te voorzien.

Het bestuur wenst hierna kort op het concept van de herijkte gedragsregels te reageren en wel als volgt.

Ten aanzien van artikel 1 betreffende de maatschappelijke rol van de advocaat valt het bestuur op, dat uit de gekozen formulering zowel voor wat betreft de voorgestelde wijziging van deze gedragsregel als ook de toelichting daarop, aansluiting lijkt te worden gezocht bij de zogenoemde 'zesde kernwaarde' te weten de publieke verantwoordelijkheid van de advocaat voor een goede rechtsbedeling.

Uiteraard vindt ook het bestuur dat een advocaat verantwoordelijkheid heeft voor een goede rechtsbedeling en daarom ook oog dient te hebben voor de gerechtvaardigde belangen van de



disciplina.nl

wederpartij c.q. overige deelnemers aan de rechtspleging. Daarbij geldt uiteraard de restrictie indien en voor zover de belangen van de cliënt van de advocaat dit in het concrete geval toelaten.

Het bestuur gaat ervan uit dat uw commissie is bekend met alle discussie omtrent deze voorgestelde zesde kernwaarde in het voorontwerp van de nieuwe Advocatenwet. Deze zesde kernwaarde is uiteindelijk niet in de nieuwe Advocatenwet opgenomen, maar lijkt nu via de achterdeur - te weten concept gedragsregel 1 nieuw - alsnog via de inkleuring van artikel 46 Advocatenwet (tuchtrechtelijk toetsbaar) aan advocaten te worden opgelegd. Immers, concept gedragsregel 1 lid 2 spreekt over een ***plicht***. Gelet op de huidige maatschappelijke discussie ten aanzien van het verschoningsrecht van geheimhouders, doet de voorgestelde formulering van dit artikel geen recht aan (de uitkomst van) die discussie en het uiteindelijk niet opnemen in de nieuwe Advocatenwet.

Ook ten aanzien van de zesde kernwaarde en de discussie met betrekking tot het al dan niet opnemen van de zesde kernwaarde in de advocatenwet, doet deze formulering van de nieuwe gedragsregel 1 geen recht aan de maatschappelijke discussie aangaande dit onderwerp en zeer zeker ook niet aan de wel in de Advocatenwet opgenomen kernwaarde, te weten **partijdigheid**. Het is juist die partijdigheid die de positie van de advocaat bijzonder maakt (lid 1 concept gedragsregel 1).

Alleen al om deze redenen zou aan lid 2 de volgende vetgedrukte zinsnede moeten worden toegevoegd zodat het lid 2 van gedragsregel 1 als volgt komt te luiden: ***“Deze plicht geldt jegens zijn cliënt, zijn beroepsgroep en overige deelnemers aan de rechtspleging en dient het belang van een goede rechtsbedeling, voor zover het belang van zijn cliënt dit toelaat/ zich daartegen niet verzet.”***

Het bestuur verzoekt uw commissie de inhoud van dit schrijven te betrekken in uw verdere beraadslagingen. Uiteraard is het bestuur bereid haar standpunt nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
Namens het bestuur,


N.A. de Leon – van den Berg
Secretaris
Nederlandse Vereniging van Tuchtrechtadvocaten, Disciplina